



299

6 fevrier, 60 a.H

NOUVEAU TEXTE DE NOTRE PROPHETE BIEN AIME « SE PROTÉGER DU RETOUR DU MOYEN AGE »

Les récents évènements qui ont suivi la publication par un journal danois de caricatures de Mohamed (visibles sur notre site www.raeliannews.org), avec incendies d'ambassades dans les pays arabes, menaces de mort contre les caricaturistes et les journalistes, etc....sont révélateurs d'un danger immense pour les libertés fondamentales des pays occidentaux, libertés acquises au fil des siècles par de longs combats contre la religion qui fut dominante en Europe : le christianisme.

Si aujourd'hui ceux qui caricaturent Jésus, dieu ou le pape ne risquent plus rien dans les pays modernes, il n'y a que quelques centaines d'années ceux qui auraient osé faire de telles choses auraient aussi pris le risque d'être brûlés vifs.

Le monde musulman vit encore dans une culture moyenâgeuse, ou aucun manque de respect, fusse-t-il humoristique, n'est toléré contre la religion.

Que ces pays ne respectent pas les Droits de l'homme sur leur territoire et la liberté d'expression dans leurs journaux, cela est condamnable, mais même s'il faut lutter pour une amélioration de cette situation, c'est leur problème intérieur.



Mais qu'ils osent attaquer les libertés des pays modernes est inacceptable. Qu'ils fassent ce qu'il veulent chez eux mais respectent les libertés chèrement acquises au fil des siècles des pays occidentaux. C'est-à-dire le Droit à l'athéisme, le droit au blasphème, et le droit à rire de tout..

Les pays occidentaux doivent protéger, sans rien céder, ces droits et libertés fondamentaux. Et surtout si les ennemis de ces libertés brandissent les menaces de violences ou d'assassinats contre eux. Il est inacceptable de céder à des menaces de violence.

Certains pays musulmans envisagent de demander à L'ONU de voter des lois interdisant les textes ou dessins manquant de respect aux religions.

Certains occidentaux vont jusqu'à justifier ces démarches en assimilant les caricatures à des incitations à la haine raciale ou religieuse et les comparent aux dessins antisémites que



l'on trouvait dans les journaux allemands du début du nazisme.

Il y a une différence énorme et très claire entre les deux. Les dessins antisémites incitaient réellement par leur commentaires à la haine des juifs en propageant de fausses informations, voulant par exemple que les juifs pillent l'économie allemande, ou fassent des sacrifices d'enfants. Ils ne se limitaient pas à caricaturer un prophète ou un dieu.

Si au nom de la liberté d'expression il ne doit pas être permis d'inciter explicitement à la violence ou à la haine raciale ou religieuse, lorsque les dessins sont purement humoristiques ou caricaturaux ils doivent eux être permis quel que soient leurs sujets ou leurs cibles. Aucun sujet ne doit être tabou ou interdit sinon la liberté d'expression cesse d'exister et le monstre de la censure religieuse ou politique revient. Encore une fois les incitations explicites à la haine ou à la violence contre des ethnies ou des religions doivent elles être punies sévèrement par la loi. Mais pas le droit de rire. Et de rire de tout sans aucune exception.

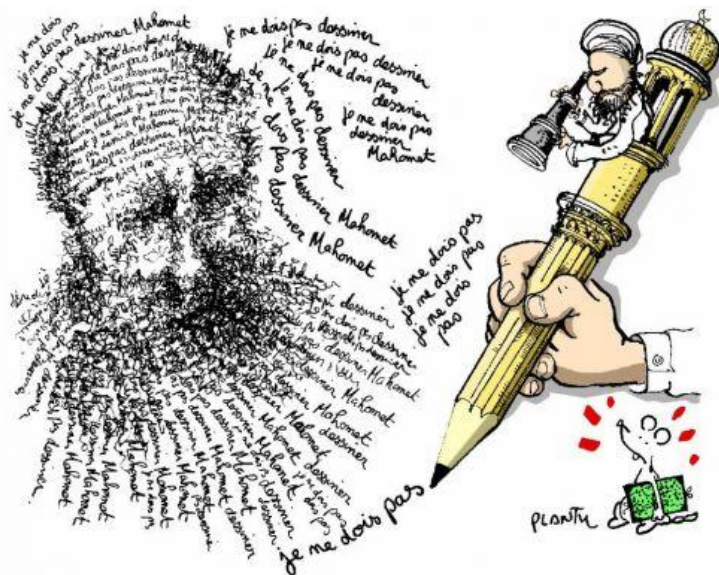
Mais le problème que cette affaire des caricatures soulève est en fait beaucoup plus grave et beaucoup plus profond. Nous assistons en fait à ce que je prophétisais il y a une vingtaine d'années dans un de mes textes qui incitait les monde occidental à se préparer à défendre ses libertés fondamentales contre les influences des pays vivant encore au moyen âge.

Ce que nous voyons est en fait l'affrontement de deux civilisations: l'une moderne et très libérée et l'autre en retard de plusieurs siècles faute d'éducation et de science, encore empêtrée dans des superstitions, soumises à des croyances primitives et n'ayant pas accompli ce progrès fondamental que constitue une réelle séparation de l'église et de l'état.

Ces deux civilisations essaient maintenant d'imposer leurs « valeurs » à l'autre. Cet affrontement de deux systèmes de valeurs est insolvable, surtout quand le moins avancé des deux a des paradigmes tellement forts qu'ils le fanatisent à l'extrême et l'empêchent totalement de voir la vérité.

Mais le plus grand danger est que le monde moderne ne fasse des concessions au monde primitif. Cela serait une victoire de l'obscurantisme sur la science et la liberté.

C'est la société la moins évoluée qui doit progresser et pas l'inverse. Au contraire le monde occidental doit continuer et accélérer ses réformes progressistes lui permettant de détruire définitivement les restes de conservatismes et de puritanismes hérités de l'étouffante tradition judéo-chrétienne. Entre autre par l'acceptation du clonage, des cellules souches et des aliments génétiquement modifiés.



(ci-contre, caricature de Mohamet publiée dans Le Monde le 3 février, faite de phrases : je ne dois pas dessiner Mahomet)

Que les musulmans refusent de manger du porc: c'est leur droit et leur liberté mais ils ne sauraient imposer au reste du monde cette règle alimentaire. Qu'ils refusent de représenter leur prophète Mohamed

c'est aussi leur droit et leur liberté, mais ils ne sauraient non plus imposer aux non-musulmans cette règle. Et si le monde moderne acceptait de se limiter dans sa liberté d'expression pour ménager la susceptibilité des islamistes, alors il s'engagerait sur la voie dangereuse du retour au moyen âge.

Non seulement le monde occidental ne doit pas se laisser influencer par le monde primitif, mais il doit tout faire par la promotion de l'éducation et des médias modernes comme la télévision satellitaire ou l'internet pour que les sociétés primitives se libèrent peu à peu du joug de leurs religions rétrogrades et réalisent la séparation réelle de l'église et de l'état dont les pays occidentaux jouissent actuellement.

Et le monde moderne ne doit absolument rien céder de ses libertés et se protéger des menaces de violence des fanatiques de tout poil.

Si la philosophie Raelienne prône une non violence absolue, elle prône aussi le droit à la légitime défense si nécessaire par la force mais par une force raisonnable cherchant si possible à ne pas tuer ceux qui l'attaquent mais à les réduire à l'impuissance.

Si nous condamnons toute attaque militaire comme les invasions illégales américaines de l'Afghanistan et de l'Iraq, cela ne signifie pas que nous recommandons une inaction totale dans une non-violence criminelle et lâche qui laisserait les forces moyenâgeuses détruire les libertés du monde moderne et assassiner ses citoyens.

Le monde occidental doit développer des armements spécifiques afin de se protéger des attaques fanatiques de ceux qui ne tolèrent pas nos libertés.

Il faut faire ici un bilan des différences fondamentales de ces deux sociétés qui s'affrontent afin de bien en comprendre les différences et la mauvaise foi que les défenseurs de ces cultures moyenâgeuses utilisent pour tenter de nous faire retourner en arrière. En voici quelques exemples mais qui ne sont pas limitatifs :

Droit à l'apostasie :

Dans les pays occidentaux, conformément aux Droits de l'Homme, on peut librement apostasier de sa religion, soit pour se convertir à une autre, soit pour devenir athée et donc renoncer à toute croyance en un dieu quelconque. Dans la majorité des pays musulmans, au mépris des mêmes Droits de l'Homme, les lois prévoient que l'on peut être condamné à mort si on apostasie de la religion musulmane.

Droit au blasphème :

Dans les pays occidentaux on peut librement blasphémer. Dans les pays musulmans on peut être également lourdement condamné pour ce motif.

Droit des femmes :

Dans les pays occidentaux, grâce aux lois sur l'égalité des sexes, les femmes ont sur tous les plans les mêmes droits que les hommes.

Dans les pays musulmans les femmes sont considérées comme inférieures, il est légal de les frapper, elles doivent porter le voile ou, pire, la Burka, alors que les hommes peuvent se promener tête nue; elles ne peuvent étudier, elles ne peuvent conduire de voitures.

Les hommes peuvent pratiquer la polygamie, (avoir plusieurs épouses), alors que les femmes n'ont pas le droit de pratiquer la polyandrie (avoir plusieurs époux).

Les femmes adultères peuvent être condamnées à mort, habituellement par lapidation, alors que les hommes n'ont que de légères réprimandes

Les femmes ne sont jamais majeures mais dépendent toujours, soit de l'autorité de leur père, de leur mari ou de leur frère.

Chaque année des milliers de femmes sont assassinées impunément, légalement, par des membres mâles de leur famille dans ce qui est appelé « crime d'honneur ».

Droits des homosexuels :

Dans les pays occidentaux, les homosexuels jouissent des mêmes droits que les hétérosexuels et peuvent même se marier légalement; dans les pays musulmans ils sont passibles de lourdes peines de prison ou même de la peine de mort.

Mutilations sexuelles :

Dans les pays occidentaux toute mutilation sexuelle est interdite, dans les pays musulmans l'excision (ablation du clitoris) est pratiquée chaque année sur de millions de petites filles ainsi que la circoncision des petits garçons.

Et la liste est encore longue...

Toutes ces situations sont inadmissibles et enfreignent les Droits de l'Homme. Mais ce qui est encore plus choquant c'est que les musulmans veulent imposer deux poids et deux mesures à nos sociétés modernes .

Par exemple ils réclament le droit de bâtir des mosquées en occident et d'y pratiquer un prosélytisme effréné visant à convertir le plus de gens possible. Et tous les citoyens sont libres de se convertir librement à l'Islam. Alors que dans les pays musulmans la construction d'églises est interdite, toute personne cherchant à faire du prosélytisme pour une religion non-islamique est passible d'une peine de prison très lourde, et ceux qui se convertissent à une autre religion, et donc apostasient de la religion musulmane, peuvent être condamnés à mort. Deux poids, deux mesures.

Autre exemple: les musulmans réclament le droit de porter le voile islamique dans les écoles occidentales, et peuvent librement le porter en tout temps dans les lieux publics. Mais si une occidentale visite les pays musulmans, elle doit couvrir ses cheveux d'un foulard islamique et bien sur ne saurait porter une mini jupe sous peine d'emprisonnement. Encore deux poids et deux mesures.

Sur ces deux sujets, les droits de l'Homme sont très clairs: ils garantissent la liberté religieuse, la liberté de se convertir, la liberté de faire du prosélytisme, la liberté d'arborez les symboles de sa religion. Mais la réciprocité s'impose: si les musulmans veulent pouvoir jouir dans les pays occidentaux des droits et libertés garantis par le plus beau fruit du monde moderne: les Droits de l'Homme, ils doivent aussi impérativement les respecter dans leur propre pays.

Aussi longtemps qu'une réciprocité absolue ne sera pas respectée, les musulmans ne devraient pas jouir dans les pays occidentaux des libertés qu'ils refusent aux visiteurs de leurs pays. Cela signifie que le prosélytisme musulman devrait être interdit en occident aussi longtemps que le prosélytisme des autres religions, ou de l'athéisme ne sera pas légalisé dans les pays islamistes. Et que le port du voile islamique ou de la burqa devrait être interdit en occident aussi longtemps que les femmes n'auront pas le droit de se promener tête nue et de porter des mini jupes dans les pays islamistes. Il ne saurait encore une fois y avoir deux poids et deux mesures.

La défense des valeurs des pays modernes, en particulier de leurs libertés chèrement acquises est indispensable, et surtout quand elles sont attaquées par des fanatiques dont les livres religieux enseignent le mépris, le crime et la violence contre ceux qui ne sont pas des fidèles de leur religion.

Le Coran est très clair qui dit noir sur blanc :

« Tuez les idolâtres partout où vous les trouverez, capturez les, assiégez les et montez leur des embuscades. Mais s'ils se convertissent, s'ils donnent de l'argent... alors laissez les en paix, parce qu'Allah pardonne et a pitié d'eux »
Coran sourate IX .5

L'Islam encourage aussi officiellement le racisme et la discrimination :

« Oh croyants, Ne prenez pour amis aucun juif ou aucun chrétien, car ils sont leurs propres alliés. Celui qui deviendra ami avec eux deviendra comme eux et Dieu ne saurait être un Guide pour un tel pervers » Coran V,51

Le sexisme des musulmans et l'encouragement aux violences familiales viennent eux aussi de leurs « écritures saintes » :

« Les hommes sont supérieurs aux femmes grâce aux qualités que Dieu a donné aux hommes pour les élever au-dessus des femmes. Réprimandez celles dont vous craignez qu'elles ne soient pas obéissantes, bannissez-les dans des lits séparés et battez-les ». Coran IV ,34

Enfin même la vie du prophète Mohamed est considérée comme exemplaire et sacrée alors qu'il a été un pillard de caravanes, qu'il a ensuite épousé Aïcha, une petite fille de 9 ans et que « le mariage a été consommé » comme les écrits sur sa vie le relatent. Dans les pays modernes, coucher avec une petite fille de 9 ans s'appelle de la pédophilie. Qu'on ne prétende pas que c'était normal à cette époque. Un acte pédophile a toujours été et sera pour toujours criminel. Les musulmans ne peuvent considérer Mahomet comme un modèle parfait et infaillible sinon ils approuvent la pédophilie.

Si les livres sacrés de l'Islam prêchent ouvertement l'assassinat des infidèles, c'est-à-dire de tous ceux qui ne sont pas musulmans, et des athées, alors nous sommes tous, nous tous qui habitons les pays occidentaux, des cibles légitimes pour eux. Notre seule solution pour échapper au massacre serait de se convertir à l'Islam et ils l'annoncent officiellement. En fait le Coran dit très clairement que les musulmans doivent convertir toute la planète à l'Islam, et tuer tous ceux qui refuseront cette conversion. Il est temps pour le monde libre de prendre conscience de cette réalité enseignée par 1.3 milliards de musulmans soit presque un quart de la population terrestre.

Certains prétendent que c'est là une lecture fanatique du Coran, et que la majorité des musulmans en ont une lecture plus tolérante et n'appliquent pas ces règles dépassées. C'est possible, mais il n'empêche qu'à la première occasion les fanatiques ramènent tout le monde, même les plus tolérants dans le « droit chemin » en les obligeant à une application intégrale ou intégriste de ce qui est la « parole de Dieu ».

Et chaque jour des millions de jeunes musulmans vont de par le monde dans des écoles coraniques qui continuent d'y enseigner ces incitations au crime et à la haine ; et certainement pas en leur disant de relativiser ces propos. Puisque c'est la parole de Dieu transmise par le prophète, cette parole ne saurait, par son essence même, être relativisée ou interprétée. Ce qui est écrit est écrit.

La seule solution à ce problème est d'interdire toute religion qui enseigne la violence et la haine raciale religieuse ou ethnique. On n'accepterait pas qu'un

parti politique prône une telle politique et il serait immédiatement interdit. Pourquoi l'accepter d'une religion qui conditionne bien plus qu'un parti politique le comportement des jeunes générations ?

Il faut donc interdire l'Islam aussi longtemps qu'il continuera d'enseigner de telles horreurs internationalement illégales.

La seule solution pour que l'Islam échappe à une telle interdiction serait que ses dirigeants acceptent une censure de leurs textes religieux supprimant les passages incitant à ces crimes. Alors les musulmans prouveraient leur bonne foi et pourraient joindre une communauté internationale ou seules les religions incitant à la tolérance pourraient vivre en harmonie et dans le respect mutuel. L'ONU devrait immédiatement mettre sur pieds un comité international de censure des écrits religieux (tous les écrits religieux) pour les rendre conformes aux Droits de l'Homme et en extirper définitivement tout les passages qui y sont contraires

Aussi longtemps que cela n'est pas accompli la religion musulmane devrait être déclarée illégale dans les pays occidentaux et donc les écoles islamiques et les lieux de culte interdits ou ces abominations sont enseignées chaque jour, créant les terroristes et les criminels de demain.

Le monde moderne et libéré doit protéger ses libertés, au besoin par la force, mais encore une fois une force la plus non-violente possible, mais la légitime défense de ses valeurs doit être assurée.

L'avance scientifique des pays occidentaux lui permet de se protéger militairement et d'une façon la plus non-violente possible, des fanatiques qui souhaitent la ramener au moyen âge. Il faut que cette avance soit maintenue et que les musulmans intégristes, même s'ils dépassent largement en nombre la population des pays occidentaux, soient technologiquement incapables de représenter une menace pour le monde moderne.

Les musulmans ont déjà, il y a très longtemps, envahi l'Espagne et une partie de la France avant d'en être bienheureusement refoulés militairement. Ce qui prouve qu'il n'y a pas que les occidentaux qui commettent parfois le crime d'envahir des pays souverains comme en Afghanistan et en Iraq. Si les intégristes musulmans en avaient les moyens militaires et technologiques, il n'y a aucun doute qu'aujourd'hui ils envahiraient le monde occidental et tenteraient d'exterminer tous ceux qui ne se convertissent pas à l'Islam pur et dur.

Pour tout un tas de faux prétextes: parce que le monde occidental a colonisé jadis tous les pays musulmans et que cela leur a laissé une envie de revanche, parce qu'ils pensent que le monde occidental pille leurs richesses pétrolières, parce qu'ils en veulent au monde occidental d'avoir volé les terres palestiniennes pour y créer l'État d'Israël, parce qu'ils occupent l'Afghanistan et l'Iraq, etc....mais tout cela ne sont que de fausses excuses; la vérité est que leur religion leur enseigne de convertir toute la planète et d'exterminer tous ceux qui refuseraient de se convertir, les infidèles et les athées, comme leur invasion d'une partie de l'Europe il y a quelques siècles l'a déjà prouvé.

Cette philosophie de dominance de la planète pour y créer un « royaume de dieu » sur terre est ce qu'il y a de plus dangereux. Et le monde moderne ne peut accepter que chaque jour des millions de jeunes soient conditionnés à cette vision du futur.

Les manifestations violentes faisant suite aux caricatures d'un prophète ne sont qu'un détail qui révèle un tout autre danger. Celui de voir nos valeurs modernes et nos libertés détruites par des peuples intolérants et dominateurs, et de les laisser nous ramener au moyen âge.

Pour ces raisons les sociétés modernes doivent protéger sans la moindre concession leurs valeurs et leurs libertés fondamentales, au besoin par la force, et s'armer en développant des nouvelles technologies afin de conserver une avance suffisante pour rester invincibles face à toutes les forces primitives et obscurantistes de la planète.

RAEL

NOUVEAU TEXTE DE NOTRE PROPHETE BIEN AIME "FAIRE INTERDIRE EGALEMENT LE CORAN SOUS SA FORME ACTUELLE"

Ce texte a été envoyé par notre Prophète Bien Aimé aux dirigeants du Mouvement Raelien pour actions...

Dans un article publié aujourd'hui, il est dit que le gouvernement Britannique condamne "l'incitation à la terreur et au suicide par bombe" comme des "manquements à la loi". Je souhaite ajouter que l'incitation au crime racial ou ethnique ou l'incitation à la haine sont également des manquements à la loi, non seulement au Royaume Uni mais aussi dans la plupart des pays occidentaux et récemment, la France a passé une loi contre ça, suite aux crises et à la violence observées dans certaines banlieues.

Si un quelconque auteur disait dans un livre: " tuer les idolatres" ou "ne soyez pas amis avec les Juifs ou les Chrétiens" ou" bats ta femme", ça ne serait pas accepté et serait fort justement poursuivi et condamné. Michel Houellebecq a été poursuivi récemment en France pour des propos bien moins forts.

Dans de nombreux pays occidentaux, un tel livre serait retiré des étagères des librairies et interdits jusqu'à ce que de tels propos soient retirés. Pourtant il y a un livre comme ça dans chaque librairie: il s'agit du Coran.

Nous les Raeliens devrions, - et je propose d'utiliser mon nom- poursuivre les maisons de distribution les plus importantes et demander à ce que le Coran soient retirés de leurs tablettes et interdit jusqu'à ce que les parties qui incitent à la haine et aux crimes contre les non-Musulmans et les femmes soient retirées.

Les musulmans osent dire que les caricatures Danoises incitent à la haine alors que leur livre saint lui-même incite à la haine et au crime.

Nous, Raeliens, sommes les cibles d'une telle incitation à la haine, et en tant qu'athées et croyants aux Elohim, nous sommes des cibles légitimes des fanatiques musulmans qui nous mettent dans la catégorie des "idolatres". Léon Mellul peut témoigner des menaces qu'il a reçues en diffusant les messages en pays musulmans.

Encore une fois, essayez d'imaginer qu'un groupe politique ou religieux publie un livre en France disant: tue les musulmans ou bats ta femme.... ce groupe serait heureusement immédiatement poursuivi et le livre serait interdit. Mais quand ce livre saint des musulmans dit la même chose, il est vendu dans toutes les librairies sans problème.

Ca ne devrait pas être!

C'est la raison pour laquelle, nous Raeliens, devons initier une action en justice, demandant à ce que ceux qui publient le Coran retire le livre des librairies jusqu'à ce que les incitations à la haine religieuse et au crime soient totalement retirées.

Je propose que nous soyons à l'origine de cette procédure légale qui va aider l'humanité à devenir plus respectueuse, non-violente et tolérante. Car la religion ne doit jamais être une excuse pour inciter à la violence.

C'est notre devoir de pacifier le monde de façon légale, en retirant les incitations à la violence, même et surtout si elles sont religieuses.

Love R A E L

MAHOMET, DIEUDONNÉ, ET LA LIBERTÉ D'EXPRESSION



La presse française emmenée par France Soir a admirablement repris et publié les caricatures du Prophète Mahomet au nom de la liberté d'expression. Superbe. Et la vaste majorité des français ainsi que le gouvernement supportent cela, à juste titre. Mais lorsque Dieudonné s'est permis il n'y a pas si longtemps de caricaturer à la télévision un fanatique Juif Sioniste clamant faire partie de "l'axe du bien USA -Israel",

la même presse a unanimement condamné l'humoriste, des poursuites pénales ont été engagées contre lui, (dont il est heureusement sorti blanchi), ses spectacles ont été boycottés ou annulés, et il a même été victime d'agressions physiques .

Pourquoi deux poids et deux mesures ? S'il est vrai qu'une société moderne et laïque doit respecter la liberté d'expression des médias et des artistes de caricaturer absolument tout sans aucune limite aussi longtemps qu'il n'y a pas de message d'incitation physique à la violence ou à la haine, alors pourquoi ce qui s'applique à Mahomet ne s'appliquerait pas aux juifs sionistes fanatiques ? Pourquoi la presse française s'enthousiasme soudain unanimement pour la défense de la liberté d'expression quand le sujet des caricatures est un prophète arabe et musulman, et condamne avec la même unanimité peu de temps auparavant un autre caricaturiste ayant lui pour cible, des juifs sionistes fanatiques ? Les uns seraient donc caricaturables à volonté et les autres absolument intouchables ? Si Dieudonné avait lors de son show télévisuel personnifié un extrémiste musulman, aucun média ne l'aurait critiqué et il aurait sûrement été encensé par tous les "défenseurs de la liberté d'expression".

La liberté d'expression ne peut être sélective sinon elle n'existe plus. On doit avoir le droit de caricaturer sans aucune limite absolument tout, dieu lui même, tous les prophètes, Mahomet, Jesus, Moise, Bouddha et les autres . Je suis le premier à rire des caricatures de moi qui sont publiées.

Celui qui ne rit plus de lui même est en train de perdre la raison.

Que les musulmans ou les juifs aient des règles qui interdisent à leurs disciples de reproduire l'image de leur dieu ou de leurs prophètes, aucun problème, mais ces règles ne sauraient s'appliquer qu'aux membres de ces religions. Les autres, eux, ne sont nullement tenus de respecter quelque interdit religieux que ce soit. Les musulmans ne s'offusquent pas quand les non-musulmans mangent du porc... alors pourquoi pour des caricatures ? La tolérance, c'est reconnaître aux autres le droit d'avoir des croyances différentes, et c'est la seule solution pour que la planète vive en paix. Mais cette tolérance ne saurait être à sens unique. S'il est indispensable de tolérer que certains croient en dieu, il faut aussi que ces derniers tolèrent que d'autres n'y croient pas. La tolérance pour les croyants sous-entend forcément la tolérance pour les athées, les apostats, et les caricaturistes.

Un athée tolérant doit se battre pour que ceux qui croient, aient le droit de pratiquer leur religion et même d'en faire le prosélytisme comme la déclaration universelle des Droits de l'Homme le requiert, qu'il s'agisse de religions dominantes ou minoritaires comme celles appelées dédaigneusement "sectes". Mais un croyant a aussi le devoir de se battre pour que les athées ou les membres d'autres religions aient le droit de pratiquer leur athéisme et d'en faire le prosélytisme !

C'est seulement à cette condition que les croyants peuvent réclamer à leur égard la sacro sainte tolérance. Mais s'ils incitent par leurs propos et leurs écrits, fussent ils sacrés, à l'assassinat des membres d'autres religions ou des incroyants, ou de ceux qui caricaturent leurs prophètes ou leurs dieux, alors ils perdent immédiatement le droit d'être tolérés par la société.

Tout intolérant est intolérable dans une société moderne.

C'est seulement lorsque les croyants respectent ceux qui ont des croyances différentes et ceux qui sont totalement incroyants que la société peut vivre en paix, en harmonie et dans l'amour des différences.

Mais aussi longtemps que des écrits religieux soi-disant intouchables seront propagés et enseignés aux enfants, qui appellent à l'assassinat ou à la haine de ceux qui croient différemment ou sont incroyants, alors la société ne sera pas en paix et les fanatismes fleuriront.

La seule et unique solution au problème est la censure des écrits religieux, de tous les écrits religieux, pour en supprimer les textes qui incitent à la haine et au crime. Même et SURTOUT si ces propos sont censés venir d'un prophète ou d'un dieu. Car rien n'influencera plus un individu que d'entendre dès son enfance qu'il faut tuer les juifs, les chrétiens, les musulmans ou les incroyants.

Une commission spéciale de l'ONU devrait être créée composée de philosophes et de religieux chargés de censurer les écrits religieux mondiaux et d'en extirper les incitations à la haine et au crime contraires aux lois internationales et aux Droits de l'Homme.

Il est impensable qu'actuellement et à cause de ces écritures soi-disant sacrées, des gens puissent être emprisonnés ou condamnés à mort parce qu'ils apostasient de leur religion, se convertissent à une autre, comme dans beaucoup de pays musulmans, ou n'aient pas le droit de faire le prosélytisme d'une autre religion comme en Israël.

Avec 1.5 milliard de musulmans, 1 milliard de chrétiens et 2 milliards d'incroyants, la paix mondiale dépend d'une censure des écrits religieux qui dictent les interactions entre ces communautés.

Un nouvel ordre mondial spirituel est plus que jamais nécessaire enseignant la tolérance réciproque et non à sens unique.

Et cette tolérance inclut le droit aux caricatures qu'elles soient graphiques ou verbales comme celles de Dieudonné et quelles qu'en soient les cibles.

RAEL

Ayaan Hirsi Ali, new Honorary Guide



Née en Somalie, Ayaan Hirsi Ali a fui son pays à 22 ans pour échapper à un mariage forcé. Réfugiée aux Pays-Bas, cette musulmane en a adopté les valeurs libérales et en est même devenue une jeune députée à La Haye. Son combat contre l'emprise de l'islam a pris un tour tragique depuis le 2 novembre 2004, date de l'assassinat par un radical islamiste du cinéaste Theo Van Gogh, coauteur avec elle de Soumission. Menacée de mort, elle vit sous la protection de gardes du corps vingt-quatre heures sur vingt-quatre. La justice a effectivement vérifié que les menaces dont elle fait l'objet émanent non pas d'un seul individu mais bel et bien,

d'un groupe.

Ayaan Hirsi Ali, est devenue une cible quand elle devenue apostate: « je ne crois plus en Dieu depuis les attentats du 11 septembre 2001. Aux yeux des fondamentalistes qui me menacent, cela justifie ma mise à mort. Ils me reprochent d' «insulter» le Prophète, de dire que l'islam opprime les femmes, de «collaborer avec l'ennemi», c'est-à-dire les non-musulmans. »

A la question « La liberté, est-ce pour autant la provocation? Vous avez quand même traité Mahomet de terroriste et de pervers... », elle répond dans un quotidien Français :

« Je ne le regrette pas. C'était dans un entretien accordé au quotidien Trouw, à propos des Dix Commandements. Oui, le Prophète a dit qu'il n'y avait qu'une et unique vérité et au nom de cette unicité a détruit toute liberté d'expression. Oui, le Prophète a désiré et volé Zainab, la femme de son disciple, qu'il a

épousée en prétendant qu'il le faisait avec la bénédiction de Dieu. Oui, il est tombé amoureux d'Aïcha, la fille de son meilleur ami, quand elle avait 9 ans et a refusé d'attendre qu'elle ait atteint la puberté. Le Prophète a demandé la main de la petite fille à 6 ans et le mariage a été consommé quand elle a eu 9 ans: dans nos sociétés occidentales, c'est ce qu'on appelle un pédophile. Cela ne relève pas seulement de l'Histoire: aujourd'hui encore, des musulmans veulent épouser des petites filles en prenant exemple sur le Prophète, ce modèle de moralité. Il est légal d'épouser une petite fille de 9 ans en Iran. Au Pakistan, cela arrive tout le temps.

A propos du terrorisme, elle ajoute : Aux Pays-Bas, ce sont de jeunes diplômés passés par de bonnes universités, en passe de trouver de très bons emplois, qui sont allés chercher sur Internet le message fondamentaliste et ont cédé à la séduction totalitaire. Il y a des graines de fascisme dans l'islam. Nous devrions comprendre ce processus. Le choix est simple: soit les intellectuels européens ont le courage de défier les dogmes et la doctrine de l'islam, comme l'ont fait leurs prédécesseurs pour le christianisme ou le judaïsme, soit ils sont prisonniers de l'idée qu'une minorité doit être tolérée et abandonnée à son propre sort. Si cette dernière option l'emporte, nous aurons encore plus d'attentats et nous perdrons de jeunes esprits brillants emportés par la folie du totalitarisme.

NEWS AND VIEWS

8 millions de naissances avec défauts génétiques dans le monde grâce à la reproduction sexuelle.

Près de huit millions d'enfants viennent au monde par an avec des défauts génétiques d'après la première analyse mondiale faite du problème, étude conduite par l'agence "March of Dimes health agency".

Leur rapport révèle qu'au moins 3,3 millions agés de moins de 5 ans meurent chaque année à cause d'un défaut génétique et un estimé de 3,2 millions de ceux qui survivent seront handicapés physique ou mental à vie. En plus de ça, des centaines de milliers naissent avec de sérieux défauts à la naissance, suite à leur exposition à l'alcool durant la grossesse ou à des infections comme la rubéole ou la syphilis- mais ceux-la ne sont pas inclus dans les 8 millions mentionnés plus haut.

Le Prophète RAEL a fait la déclaration suivante sur le sujet:

Donc près de 8 millions d'enfants sont nés chaque année avec de sérieux problèmes génétiques... c'est 6% des naissances... mais les gens et les médias sont seulement préoccupés des défauts génétiques potentiels des enfants clonés... Alors qu'il n'y a pas de problèmes génétiques révélés suite au clonage. De façon certaine, grâce à un suivi génétique systématique sérieux, le pourcentage de défauts génétiques à la naissance pour les enfants clonés sera bien moins grand que pour les autres naissances et proche de 0%. Mais tout le monde parle des dangers pour les enfants clonés et que ça n'est pas éthique à cause des possibilités de défauts génétiques.

S'il n'est pas éthique de donner naissance à des enfants avec des problèmes génétiques, alors la reproduction sexuelle dite "naturelle" sans contrôle scientifique devrait également être déclarée non-éthique.... il y a 8 millions d'enfants génétiquement handicapés qui naissent chaque année et personne ne s'en préoccupe.... mais quand des bébés sont clonés, sans aucune preuve qu'ils aient des problèmes génétiques, c'est tout de suite déclarés contraire à l'éthique.

Il y a deux poids et deux mesures, le pire des doubles standards, le fruit de conservatismes, de préjugés religieux orthodoxes anti-science cultivés par les médias et politiciens qui aiment à répandre la peur.

La France montre l'exemple: Les Militaires ont le droit de refuser un ordre.

L'armée française vient de modifier ses règles. Il est maintenant du devoir d'un militaire de refuser un ordre si ce qui est demandé est illégal.

Cela vient d'être publié officiellement dans le bulletin de l'armée de décembre. Il y est dit que si un militaire commet un acte illégal, ce sera sa responsabilité.... Enfin!!!! Il n'est plus possible de se cacher derrière un ordre donné!!!



Le Prophète Rael qui recommande ce type de comportement depuis 32 ans maintenant a fait le commentaire suivant:

Wow! La France est un exemple pour le monde! Voilà longtemps que nous n'avons vu un aussi bel événement! C'est exactement ce que les Elohim nous enseignent: celui qui appuie sur la gachette est aussi responsable que celui qui donne l'ordre. Tous les pays, en commençant par les US, devraient appliquer une telle règle. C'est de cette façon que les crimes contre l'Humanité et les génocides pourraient être évités.

Désormais tous les militaires peuvent utiliser leur conscience pour décider si ce que leurs officiers leur ordonnent est légal ou non, et si ce n'est pas, ils ont le droit de désobéir... quelle révolution!!! Les militaires devront inclure dans leur formation la capacité à utiliser leur conscience et apprendre les lois internationales qui protègent les civils.

Quelle magnifique journée!! J'ai hâte de voir les US marines appliquer ces règles.

Notre soutien a été exprimé cette semaine :

Aux **avocats et militants internationaux** impliqués dans la défense de Saddam Hussein qui ont organisé le jugement de George Bush, le Président des Etats-Unis, et des premiers ministres Britannique et Israélien, pour crimes de guerre commis en Iraq et en Territoires Palestiniens.

La poursuite est conduite par Ramsey Clark, ex-avocat général US, qui fait partie des membres de l'équipe qui assure la défense de Saddam Hussein, selon ce qu'a déclaré un des organisateurs.

L'événement qui doit durer 2 jours a démarré vendredi dernier dans la capitale Egyptienne, et est sponsorisé par la fédération du Caire des avocats arabes. Il rassemble des avocats et des militants des droits de l'homme du monde entier, incluant Ahmed Ben Bella, l'ancien Président Algérien et l'ex-leader de Malaisie Mahathir Mohamad.

Au, comité de lutte contre l'excision au Burkina Faso qui fait figure de précurseur en Afrique dans ce domaine (comme dans de nombreux autres, Cf articles précédents sur les OGM). Avec une loi contre l'excision adoptée en 1996, des comités de lutte dans tout le pays et un numéro d'appel d'urgence (SOS excision), le Burkina n'a pas lésiné sur les moyens.

Après des années d'efforts de lutte contre le fléau, le sujet n'est plus tabou et les mentalités commencent à changer, mais lentement, affirme le CNLPE.

Aujourd'hui, une autre dimension de la lutte est la prise en charge médicale des femmes excisées, et la mise en place d'un mini-bloc opératoire et d'un service d'entretien-conseils spécifiquement voués à la réparation des séquelles de l'excision, et qui reçoit beaucoup de jeunes filles et femmes. Le pays s'est engagé depuis deux ans à former spécifiquement des médecins et autres personnels médicaux en technique de réparation des séquelles de l'excision.

Avec le soutien du ministère de l'Action sociale et de la Solidarité nationale, le CNLPE multiplie les sessions de formation des agents de santé pour cette nouvelle technique médicale.

Les centaines de raeliens Burkinabé ont depuis longtemps menés des campagnes sur le sujet initiées par le Prophète Rael et représente probablement aujourd'hui la plus grosse organisation engagée a soutenir cette action.

Au comédien **Rowan Atkinson**, qui a déclaré à Westminster lors d'une conférence de presse hier, que les religions devraient être ouvertes à une large critique. Sur le journal "The Independent" il déclarait hier: " De mon point de vue de comédien, il n'est pas possible de faire une plaisanterie sur une croyance ou une pratique religieuse sans lui mettre une forme humaine". " Chaque plaisanterie a une victime, et si c'est une plaisanterie sur un thème religieux, ce sera un pratiquant qui sera victime, même si la cible est en fait la pratique religieuse."

Il a ajouté: " de mon point de vue, la liberté d'expression, c'est avoir la possibilité de causer des troubles ou de créer un inconfort ou une offense, tant que les mots ou l'attitude ne sont pas menaçants."

Bonnes nouvelles :

"Intelligent Design" va être enseigné dans les écoles du Royaume Uni, c'est ce qu'une réforme récente du programme a introduit.... les Raeliens d'Angleterre sont prêts à participer!! J

Le Big Bang a des problèmes

La sonde de la Nasa appelée "Wilkinson Microwave Anisotropy Probe (WMAP)", lancée le 30 juin 2001, a pris depuis son lancement des mesures de la température des rayonnements du au big bang, plus connus sous le nom de "rayonnement cosmique résiduel".

Si la vision traditionnelle de l'univers post-big bang est correcte, les radiations devraient être distribuées de façon aléatoires dans le ciel. " La grande surprise c'est qu'elles ne le sont pas" dit Chris Vale de l'Université de Californie a Berkeley. "Des radiations de type quadrupole et octupole sont alignées – le long d'un axe qu'ils appellent l'axe du diable".

D'après certains scientifiques tels que Joao Magueijo de l' Imperial College à Londres qui est à l'origine de ce terme " axe du diable", il pourrait y avoir quelque chose de complètement faux dans les modèles que nous avons du Big Bang.

Ces modèles du Big bang dérivent de la théorie de la gravité selon Einstein. La seule façon pour les théoriciens d'appliquer cette théorie terriblement compliquée de l'univers est de faire deux hypothèses pour simplifier. L'une d'elle est de dire que l'univers est globalement identique en tout point et l'autre est de dire qu'il est globalement identique dans toutes les directions.

Mais si l'univers est le même dans toutes les directions, comme le modèle du big bang le demande, cela veut dire que les points chauds et les points froids de la radiation résiduelle devraient être distribués de façon aléatoire dans le ciel – les grosses taches très chaudes et les petits points plus froids ne devraient pas avoir de direction particulière. Le fait qu'ils sont alignés selon l'axe du diable conduit Magueijo à suggérer que peut être les hypothèses derrière la théorie du big bang ne sont pas justes. En d'autres termes, l'univers n'est pas identique en tout point et dans toutes les directions, mais a une direction particulière.

Ce qu'ils disent c'est que l'univers est infini dans deux directions mais que la troisième direction est d'environ 20 millions d'années lumière – le diamètre de l'univers tel qu'observé aujourd'hui... J

Très drôle et très stupide aussi, mais ce schéma partiellement infini constitue quand même un progrès puisqu'il permet au moins de remettre en cause la théorie du big bang.

L'équipe du HWAP a reçu une bourse de 5 ans pour étudier ces résultats et déterminer si



l'appareil était défectueux et a donné de mauvaises informations... espérons que dans 5 ans ils auront trouvé la troisième dimension de l'infini... en attendant qu'ils trouvent la quatrième composante de l'infini, l'infini dans le temps...J

Un film à voir absolument!!

DANS LE MOUVEMENT...

Réservez vos dates :

Ce dimanche 12 février, ne manquez pas le meeting mensuel à Miami avec le Prophète Rael. Plus de détails en suivant ce lien :

<http://www.usa.rael.org/events/Florida/index.html>

Du 13 mai au 21 mai, c'est à Las Vegas qu'il faut "être" J pour un stage extraordinaire donné par le Prophète Rael. Vous pouvez trouver plus de détails sur www.rael.org.

Si vous recevez ce bulletin Contact par email, un email vous parviendra juste après celui-ci avec tous les détails sur cet événement très particulier.... dans le désert avec le Prophète Rael!!!

Le 12 septembre prochain, notre Prophète Bien Aimé fera l'ouverture d'un Congrès sur "les Religions dans le Monde après Le 11 Septembre" au Palais des Congrès de Montreal. Comme les événements du 11 septembre soulèvent de nombreuses questions fondamentales sur le futur des religions dans le monde, les participants seront amenés à débattre sur des thèmes comme :

"Est-il possible de concilier les dimensions séculaires et religieuses de la vie? Les relations entre les différentes religions du monde peuvent-elles être harmonisées? Avons-nous besoin d'une attitude religieuse nouvelle? Est-il possible que les différentes religions se rassemblent avec la pratique du yoga et de la méditation? Est-ce que la science doit toujours exacerber les tensions entre religion et raison? Est-il possible que la religion aide à cicatriser alors que la médecine soigne?"

La conférence est organisée pour permettre aux religions du monde de formuler une réponse aux événements malheureux du 11 septembre 2001... aucun doute que notre Prophète Bien Aimé a les réponses à tout cela.

En AFRIQUE

X-Ciël, chanteur de plus en plus populaire au Burkina Faso et en Afrique s'est rendu à Bamako au Mali le week end dernier où il a pu se produire sur une scène au stade Modibo Kéita face à 15000 spectateurs.

En effet, sur invitation du célèbre artiste Tiken Jah Fakoly, X-Ciël, pour la toute première fois s'est adressé à un grand public dans un stade lors de la première édition du festival de musique AFRICAN REGGAE FESTIVAL organisé par Tiken Jah. Il a pu chanter ce vendredi 20 janvier 2006 en première partie des célébrités africaines de la musique (BETA SIMON, DIDIER AWADI, DREAD MAXIM, JAH VERITY...) sa chanson "L'Afrique est le futur".

La vedette du Festival Tiken Jah Fakoly que toute la jeunesse attendait déchaînée a pour slogan désormais : "L'Afrique ne pleure plus, elle parle".

A la fin de sa prestation, X-Ciël a passé le message du Prophète : "Pour sauver le monde, il faut d'abord sauver l'Afrique. Et pour sauver l'Afrique, il faut créer les Etats-Unis d'Afrique". Ce fut une très belle fête qui s'est terminée à 3H30 du matin. Bravo Xciel J



Une nouvelle organisation aux US

Ce grand pays de 250 millions dirigé par Ricky Roehr est désormais divisé en 4 régions avec 4 guides régionaux qui rapportent à Ricky :

	
<p>Donna Newman en charge de: Florida, Georgia, South Carolina, Mississippi, Alabama, Louisiana, (all the hurricane states!)</p>	<p>Marina Balibrera en charge de: ND, SD, Minn, Wisc, Iowa, Nebraska. Illinois. Missouri, Oklahoma, Tx, Indiana, Michigan</p>
	
<p>Marc Letourneau is responsible for all the northeast states: Everything east of (and including) Ohio, Knetucky, Tennessee...etc</p>	<p>Sage Ali stays the same, in charge of: Ca, Nv, Az, Mt, Ut, Wy, Or, Wa, NM, Id</p>

Bons succès à vous tous!!

Image de la semaine J

